IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 21)**

z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 21)

14 sierpnia 2020 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 550).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Dominik Tarczyński** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam serdecznie panie i panów posłów, pana ministra Pawła Lewandowskiego i wszystkich obecnych gości.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Prosimy o uruchomienie systemu. Teraz proszę o zagłosowanie „za", „przeciw" lub „wstrzymuję się", abyśmy mogli sprawdzić kworum.

Możemy zamknąć ustalanie kworum. Proszę bardzo o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 27 osób, więc mamy kworum. Stwierdzam kworum.

Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres kksp@sejm.gov.pl. Oczywiście chodzi o posłów, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 550). Projekt ten został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu wczorajszym.

Przypominam, że zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Ze względu na wagę zaproponowanych w pro-

jekcie rozwiązań zapytuję Komisję o zgodę na procedowanie tego projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła zgodę na przeprowadzenie pierwszego czytania na dzisiejszym posiedzeniu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. O uzasadnienie projektu proszę przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Joannę Borowiak. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców przedstawiam zawarty w druku nr 550 poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Epidemia koronawirusa brutalnie wtargnęła w życie społeczne i gospodarcze krajów Europy i świata, zaskakując tempem rozprzestrzeniania się, rozmiarami i skutkami. Polski rząd błyskawicznie zareagował na grożące niebezpieczeństwo, stając się prekursorem rozwiązań chroniących obywateli, wspierających przedsiębiorców i chroniących miejsca pracy. Dziś jesteśmy stawiani za wzór w wielu krajach, które nie podjęły szybkich i zdecydowanych działań w tym zakresie. Rozwiązania zaproponowane przez rząd premiera Mateusza Morawieckiego były nawet, choć nieoficjalnie, chwalone przez niektórych liderów opozycji jako potrzebne i wychodzące naprzeciw oczekiwaniom pracowników i pracodawców, przedstawicieli wielu branż. Twórcy kultury, a także przedstawiciele instytucji kultury również nie pozostali bez wsparcia. Przyjęta przez Sejm tarcza antykryzysowa z jej kolejnymi nowelizacjami, wprowadzającymi dalsze oczekiwane regulacje, pozwoliła na ochronę milionów miejsc pracy i wsparcie firm. Do polskich przedsiębiorców trafiło dziś już blisko 130 mld zł. Pierwsza ustawa weszła w życie w dniu 8 marca i skoncentrowała się na regulacjach z zakresu zapobiegania oraz zwalczania zakażania i rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej u ludzi wywołanej wirusem SARS-CoV-2. W chwili jej podjęcia nie sposób było ocenić rzeczywistych skutków epidemii w różnych obszarach, w tym także w obszarze kultury. Wstępnie szacowane skutki ekonomiczne okazały się mieć większy zasięg od zakładanych. Poczynione analizy skłoniły do podjęcia działań mających na celu wzmocnienie pomocy skierowanej do podmiotów oraz przedstawicieli zawodów branżowych – artystów i twórców.

Przedłożony projekt ustawy pozwala na uruchomienie nadzwyczajnych instrumentów wspierających samorządowe instytucje artystyczne, przedsiębiorców, organizacje pozarządowe oraz osoby fizyczne wykonujące zawody twórcze lub artystyczne. Wprowadza możliwość przyznawania wsparcia finansowego twórcom i artystom w postaci pomocy socjalnej ze środków budżetu państwa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz w okresie 12 miesięcy po ich odwołaniu. Wsparcie finansowe będzie następowało na podstawie wniosków złożonych odpowiednio do urzędu obsługującego ministra albo wyznaczonej przez niego państwowej instytucji kultury. Projekt wprowadza także rozwiązania mające na celu przeciwdziałanie skutkom społeczno-gospodarczym COVID-19 w zakresie działalności kulturalnej prowadzonej przez samorządowe instytucje artystyczne, organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w szczególności w zakresie zapewnienia ciągłości działalności artystycznej, ochrony zagrożonych miejsc pracy finansowanych przez podmioty prowadzące działalność kulturalną w obszarze teatru, muzyki lub tańca, wsparcia tych podmiotów w zakresie finansowania koniecznych działań i wydatków zmierzających do podniesienia warunków bezpieczeństwa prowadzonej działalności kulturalnej o charakterze artystycznym. Na mocy wprowadzanych do ustawy zapisów Rada Ministrów odrębnym aktem określi warunki wsparcia finansowego udzielanego wymienionym podmiotom prowadzącym działalność kulturalną o charakterze artystycznym.

Mając na uwadze, że dostęp do korzystania z dóbr kultury, do edukacji kulturalnej, uczestnictwo w kulturze nie tylko podnosi kompetencje ogólne społeczeństwa, buduje jego konkurencyjność, ale także – a może przede wszystkim – stanowi szeroko rozumianą inwestycję w kapitał ludzki, w obecnej sytuacji istnieje konieczność zapewnienia ciągłości działalności kulturalnej o charakterze artystycznym prowadzonej we wszystkich formach organizacyjno-prawnych, stabilności finansowania stanowisk pracy w sektorze gospodarki narodowej: kultura, rozrywka, rekreacja, ciągłości dostępu do dóbr kultury narodowej, w szczególności bezpiecznego uczestnictwa w wydarzeniach artystycznych z publicznością, właściwych warunków do tworzenia oferty kulturalnej on-line o odpowiedniej jakości i różnorodności, realizacji prawa do bezpośredniego uczestnictwa w kulturze, w szczególności dla grup o szczególnych potrzebach, jakimi są seniorzy, młodzież czy osoby z niepełnosprawnościami, i wreszcie realizacji potrzeb w zakresie edukacji kulturalnej dla wszystkich grup społecznych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, aby zagwarantować realizację powyższych konieczności, w projekcie proponuje się zapisy dające podstawę do uruchomienia mechanizmów wsparcia finansowego ze środków funduszu przeciwdziałania COVID-19 w drodze uchwały Rady Ministrów. Z tego mechanizmu będą mogły skorzystać samorządowe artystyczne instytucje kultury do 40% utraconych przychodów, organizacje pozarządowe prowadzące działalność w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca oraz przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w wymienionych dziedzinach do 50% przychodów utraconych ze sprzedaży biletów za okres od 12 marca do 31 grudnia. Obliczenie to będzie dokonywane na podstawie danych z analogicznego okresu z roku 2019. Na wsparcie finansowe twórców i artystów zostanie przeznaczona łączna kwota 25 mln zł, natomiast wartość pomocy udzielanej podmiotom prowadzącym działalność artystyczną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca wyniesie 400 mln zł, z czego 50 mln będzie przeznaczone dla branży koncertowej, dla podmiotów świadczących usługi z zakresu zaplecza technicznego. Wykonawcą wprowadzonych przepisów będzie minister właściwy do spraw kultury oraz wskazane instytucje kultury podległe ministrowi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, obowiązujący od 12 marca do 5 czerwca zakaz prowadzenia działalności twórczej w formach zbiorowych z udziałem publiczności i ograniczenie od 6 czerwca prowadzenia działalności związanej z wszelkimi zbiorowymi formami kultury i rozrywki, udostępnienie nie więcej niż połowy liczby miejsc na widowni pod warunkiem przestrzegania norm sanitarnych spowodowały spadek chęci uczestnictwa odbiorców kultury w wydarzeniach kulturalnych na obecnie panujących warunkach w sytuacji epidemii. Z badań przeprowadzonych przez państwową instytucję kultury – Narodowe Centrum Kultury – wynika, że ten stan, powodujący w konsekwencji spadek przychodów własnych instytucji kultury i jej twórców, należy uznać za trwały i taki, który będzie się utrzymywał w czasie epidemii. Te przesłanki stanowią wystarczającą i niekwestionowaną podstawę do przyjęcia pilnych rozwiązań wychodzących naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom twórców i instytucji kultury. Zawiera je niniejszy projekt przygotowany i przedłożony przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, w imieniu których – oraz całego klubu – proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie i skierowanie do Wysokiego Sejmu wniosku o przyjęcie przedłożenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są głosy w ogólnej debacie na temat projektu? Ogólna dyskusja. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Joanna Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Dziękuję serdecznie. Mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa. Czy bierzecie też państwo pod uwagę… Bo projekt dostaliśmy dopiero wczoraj wieczorem, od razu też szczerze powiem, że nie wczytałam się w niego, stąd moje pytanie. Czy ten projekt obejmuje również takie stypendia socjalne, jakby takie bezpośrednie przedłużenie do końca roku? Czy coś takiego będzie? Czy macie państwo, bo słyszałam, że pan minister Gliński mówił, że policzyliście państwo twórców, artystów w Polsce… Ile to jest osób i ile z tych osób, które państwo policzyliście, będzie mogło z tego korzystać? Ja sobie zobaczę, pytam tylko, bo, jak mówię, nie miałam czasu się w to wczytać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Czy są jeszcze głosy? Jeszcze pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Mam pytanie do pana ministra Lewandowskiego. Czy ta kategoria teatru, tańca i muzyki wyczerpuje wszystkie instytucje czy przedsiębiorstwa prowadzące działalność kulturalną, które w okresie epidemii ucierpiały? Bo ja bym tu jeszcze znalazła może parę dziedzin, które się nie mieszczą w tych trzech rzeczownikach.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

No, właśnie. Chciałabym się dopytać o artystów związanych z filmem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, dziękuję paniom przewodniczącym. Teraz pan poseł Dominik Tarczyński, pan poseł Piotr Adamowicz i pan poseł Krzysztof Piątkowski, czyli wszyscy obecni

Poseł do Parlamentu Europejskiego Dominik Tarczyński:

Bardzo króciutko. Proszę też, żeby nikt nie odbierał mojego komentarza jak jakiejś zaczepki, ale… Jeszcze nie ma, pani przewodnicząca, jeszcze nie ma wszystkiego chyba w tym projekcie, co było wspomniane, ale jako laureat międzynarodowego festiwalu, jeżeli chodzi o film dokumentalny, myślę, że mam prawo nawiązać do perspektywy czasowej. Ta sytuacja COVID z perspektywy europejskiej, Parlamentu Europejskiego, jest faktycznie nadzwyczajna i te ponad 20 mln to jest duża kwota, ale też nie można zapominać o jednej rzeczy. Nie można zapominać o głosowaniu z 12 października 2012 r., kiedy to obecna opozycja, a wtedy rządząca Platforma Obywatelska odebrała twórcom, także tym filmowym, 50% uzysku. My wtedy, 132 posłów Prawa i Sprawiedliwości, głosowaliśmy za utrzymaniem tej ulgi. To jest bardzo ważne dlatego, że pokazuje pewien proces, który trwa, proces tego, w jaki sposób obecnie rządzący – Prawo i Sprawiedliwość – zachowywali się w opozycji. My w opozycji głosowaliśmy za utrzymaniem tej pięćdziesięcioprocentowej ulgi. Kiedy przyjęliśmy rząd, przywróciliśmy tę pięćdziesięcioprocentową ulgę. Trzeba o tym pamiętać i doliczyć ją *de facto* do wsparcia dla wszystkich środowisk artystycznych. Platforma Obywatelska 12 października 2012 r. głosowała przeciwko. Odebrała tę ulgę artystom i teraz niestety jest bardzo głęboka dyskusja o tym, że Prawo i Sprawiedliwość daje za mało. Pozwalam więc sobie jako twórca, ale również jako parlamentarzysta i jako poseł do Parlamentu Europejskiego zwrócić uwagę, że jest to temat, który powinien być ponad podziałami. W mojej ocenie nie ma podstaw do tego, ponieważ głosowania pokazują bardzo jasno, że to Prawo i Sprawiedliwość troszczy się o twórców bez względu na to, jaki nurt kultury reprezentują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam dwa pytania. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że rzeczywiście skonsultowanie tego dokumentu, który dostałem o 22.00… Musiałbym zbudzić ludzi o 23.00, żeby przez noc przetrawili, na przykład dyrektorzy instytucji kulturalnych. Byłoby to z mojej strony lekko niepoważne, chociaż dotyczy to oczywiście ich żywotnych interesów. Procedowanie w takim trybie i w takim tempie zakrawa – że tak powiem – na ironię.

Przechodzę jednak do dwóch pytań. Pierwsze pytanie do pana ministra. Czy ministerstwo ma policzone… może nie policzone, lecz oszacowane straty instytucji kultury – mówię „instytucji kultury”, nie teatrów czy muzeów, ale szeroko rozumianych instytucji kultury prowadzonych tudzież współprowadzonych przez ministerstwo – z tytułu odwołania przedstawień, niesprzedanych biletów i, co jest istotną częścią dochodów instytucji kultury, wynajmu powierzchni na cele eventowe? Zwracałem się do ministra Glińskiego w tej sprawie, pisząc interpelację. Oczywiście zostałem zbyty po 6 dniach, ale pytam się, bo może takie opracowanie powstało. Powiem, że na przykład straty z tego tytułu, o którym wspomniałem, muzeum prowadzonego przez ministerstwo – Muzeum

II Wojny Światowej w Gdańsku – do końca kwietnia tego roku to 600 tys. zł, a Europejskiego Centrum Solidarności ponad 1 mln zł. Akurat Teatr Muzyczny w Gdyni jest najlepszy w Polsce i nie jest prowadzony przez ministerstwo, ale tam straty wyniosły 690 tys. zł. Dyrektorzy wyliczyli to i tymi danymi dysponuję.

Drugie pytanie – w zasadzie nie wiem, czy do Biura Legislacyjnego czy do pomysłodawców, projektodawców. Otóż mamy tutaj w przypadku samorządowych artystycznych instytucji kultury ograniczenie finansowania do 40%, a w przypadku podmiotów prywatnych do 50%. Jak to się ma do równości podmiotów? O to chciałem po prostu zapytać. Jak to się ma do równości podmiotów, że różnicuje się ze względu na charakter? Nie wiemy również, co z agendami rządowymi. Tam nie jest określone, w jaki sposób to będzie wyglądało. Tyle.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, również mam pytanie do pana ministra. Chciałbym wiedzieć, czy ministerstwo dysponuje jakimiś wstępnymi szacunkami dotyczącymi tych strat. Pytam teraz już nie tylko o te instytucje kultury, które wymienił przed chwilą pan poseł, lecz o wszystkie instytucje, którym ministerstwo i posłowie chcą pomóc. Znamy już kwoty wsparcia, jakimi dysponujemy. Chciałbym wiedzieć, czy są jakieś wstępne szacunki dotyczące prognozowanych strat na przykład w tym roku przez wszystkie instytucje, również samorządowe instytucje artystyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Przepraszamy, ale to czas sprawił, że te pytania rodzą się nam wraz z wczytywaniem się. Nie mogę się zgodzić z panią poseł wnioskodawczynią, że tu gdzieś coś jest o filmie. Czytam trzy razy i nic nie ma. Ale nie o to chciałam zapytać. Chciałam zapytać o pkt 29 w art. 2, który rozpoczyna się od tego, że „Rada Ministrów określi w drodze uchwały zasady rozdziału i przekazywania wsparcia”. W tej chwili przyjmujemy ustawę, nie wiedząc, jakie będą te zasady i czy to jest… Powinniśmy chyba… Na przykład jak jest ustawa, w której są rozporządzenia, to projekt rozporządzenia powinien być doręczony. Rozumiem, że to jest projekt poselski – na tym polega uroda tego projektu, że nie ma konsultacji, że wszystko jest w ogromnym tempie – ale myślę, że pan minister wie, co tam jest w tej uchwale Rady Ministrów, kiedy ona została… czy ona została już podjęta, czy zostanie podjęta. To dla nas jest jednak ważne, jakie będą te zasady.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jedno pytanie, jak rozumiem, pani przewodnicząca Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Tak. Chciałabym wiedzieć, czy państwo już wiecie, jakie straty poniosły instytucje? Czy te informacje już do was spłynęły?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz prosimy pana ministra Pawła Lewandowskiego o odpowiedzi na pytania z tej dyskusji ogólnej. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie zadający pytania, będę się ustosunkowywał po kolei w kolejności zadawanych pytań. Jeśli chodzi o stypendia socjalne, to cała idea w ogóle tej ustawy polega na tym, że do tej pory pomoc socjalna była udzielana na podstawie ustawy o Funduszu Promocji Kultury. Nie można było udzielać tej pomocy z części 24 będącej w dyspozycji ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Wprowadzając tę ustawę, dajemy możliwość korzystania także z budżetu państwa *de facto* na pomoc socjalną i wszelkie możliwe formy pomocy dla artystów. Poję-

cie „stypendium socjalne" tam się nie pojawia, natomiast nie zmienia to faktu, że pomoc socjalną rozumiemy jako wsparcie wszelkich podstawowych potrzeb bytowych, więc osoby, które będą tak naprawdę – bo wydaje mi się, że do tego będzie się to sprowadzać – spełniały kryteria, które są również wskazane w FPK, będą mogły otrzymać pomoc socjalną z tych 25 mln zł, które alokujemy w budżecie państwa na nich. W tej chwili wysokość to będzie 1,8 tys. zł. To nie jest stypendium, lecz pomoc socjalna. Ona jest na zapewnienie podstawowych potrzeb. Zdajemy sobie sprawę, że to nie jest na zapewnienie wszystkich możliwych potrzeb, natomiast dysponujemy – wiadomo – ograniczonymi zasobami, a żyjemy w świecie nieograniczonych potrzeb. W związku z powyższym musimy się jakoś do tego ograniczać.

Czy kinematografia jest objęta tym wsparciem. Jeżeli artyści są aktorami i pracują w instytucjach kultury, które mieszczą się w tej kategorii, to ci artyści dostaną również pomoc, natomiast pomoc jako taka do środowiska filmowego jest kierowana przede wszystkim przez programy realizowane przez Polski Instytut Sztuki Filmowej. To była najszybsza chyba pomoc w ogóle ze wszystkich pomocy dla kultury, która została zrealizowana. W ramach właśnie funduszy Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej realizujemy wszelką pomoc dla filmu. Przypominam, że w zasadzie wyłącznie filmowcy mają swoją własną, dedykowaną instytucję, która dysponuje własnym, stosunkowo niezależnym budżetem. W ogóle niezależnym, jeśli chodzi o budżet państwa, i programowanym przez radę, która jest wybrana spośród tych artystów. W związku z tym oni mają większą możliwość i swoje własne środki, które mogą na te cele przeznaczyć.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Będzie się można dowiedzieć, ile zostało do tej pory przekazane?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Sprawdzimy to, pani poseł, i pani poseł dostanie taką informację.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chodzi mi nie tyle o artystów, ile o przedsiębiorstwa obsługujące tych artystów…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Trzeba pamiętać, że przedsiębiorstwa, które w ogóle funkcjonują – niezależnie od tego, w jakiej branży one funkcjonują i w jakim PKD – mogą ubiegać się o środki ogólne dla wszystkich przedsiębiorców, którzy w ogóle funkcjonują na rynku. Specjalistyczne rozwiązania projektujemy wyłącznie dla tych branż, które z jakiegoś powodu wymykają się z ogólnej pomocy ze względu na szczegółową specyfikę. Na szczęście większość podmiotów w branży obsługujących kinematografię jest w stanie w obecnym systemie funkcjonować i uzyskać również stamtąd pomoc.

Równość podmiotów. W ustawie wskazaliśmy wyłącznie samorządowe instytucje kultury oraz podmioty gospodarcze. Nie wpisaliśmy państwowych instytucji kultury dlatego, że uważamy, że my jako państwo jesteśmy odpowiedzialni za utrzymanie tych instytucji i nie będziemy dla nich tworzyć specjalnie dedykowanych funduszy. Postanowiliśmy wesprzeć w wysokości 40% samorządowe instytucje kultury, ponieważ uważamy, że samorządowe instytucje kultury są również odpowiedzialnością samorządów, w których one funkcjonują – dlatego 40%. One także działają w sektorze finansów publicznych, dlatego w ramach budżetów i możliwości również samorządowych powinny uzyskać przynajmniej część wsparcia. Jestem przekonany, że jeżeli państwo da 40%, to samorząd jest w stanie dać dodatkowe 10%, żeby to było 50%. Natomiast najbardziej poszkodowane podmioty w tym sektorze to są właśnie podmioty prywatne, dlatego do nich przede wszystkim kierujemy pomoc i dlatego one mają 50% wsparcia. To jest główny element.

Było pytanie, jakie są straty. Straty, które obliczyliśmy na podstawie formularzy F02, biorąc pod uwagę przychody z zeszłego roku i zakładając, że one w tym roku mogłyby być mniej więcej powtórzone plus minus parę procent, to jest 423 mln zł, jeśli chodzi o instytucje kultury, i 194 mln zł, jeśli chodzi o podmioty społeczeństwa obywatelskiego i podmioty gospodarcze… Tak, i podmioty gospodarcze.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Można jeszcze raz?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

423 mln – instytucje finansów publicznych, 194 mln zł – podmioty prywatne. Tylko i wyłącznie z biletów. Proszę pamiętać, że mówimy wyłącznie o obszarze artystycznym. To są takie kwoty. Czyli straty wszystkich instytucji w obszarze artystycznym to jest około 600 mln zł. Dedykujemy na to 400 mln zł plus 25 mln zł wsparcia socjalnego dedykowanego bezpośrednio twórcom.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Przepraszam bardzo, a te 423 mln zł to są instytucje samorządowe czy państwowe również? Tylko samorządowe?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

To są wszystkie instytucje kultury z sektora finansów publicznych.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Wszystkie. OK.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Przy czym zaznaczam, że dedykujemy naszą pomoc przede wszystkim instytucjom samorządowym i nie dajemy… i nie mamy zamiaru z tego funduszu wspierać instytucji państwowych. My jakoś sobie poradzimy ze wsparciem instytucji państwowych na poziomie standardowych wydatków, które ponosimy obecnie z budżetu państwa.

Jeśli chodzi o konsultacje, pojawiały się tutaj wątki, że to nie jest przekonsultowane. Chciałbym przypomnieć – może państwo tego nie wiedzą – że projekt ustawy powstawał przede wszystkim właśnie w dialogu z instytucjami kultury: samorządowymi i NGO. Spotkałem się również z przedstawicielami sektora prywatnego w tej sprawie. Projekt jest szeroko popierany – przynajmniej takie mam informacje – przez branżę kultury w tym kształcie mniej więcej, w którym jest, bo ten kształt, który zaproponowaliśmy, jest wypracowany razem z podmiotami funkcjonującymi na rynku kultury.

Jeśli są jakieś pytania, na które nie odpowiedziałem, to proszę, mogłem sobie nie odnotować, ale jestem otwarty na odpowiedź na każde pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Piątkowski i pan poseł Adamowicz, ale już…

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Chciałbym tylko dopytać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

…zbliżajmy się już do końca tej dyskusji.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Dobrze, zrozumiałem. Mówiąc o tych stratach i o tej kwocie 423 mln, pan minister powiedział, że dotyczy to wszystkich instytucji kultury, a zatem również…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Artystycznych.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

OK, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 550. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 550. Otwieram dyskusję.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1 ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Na samym początku, ponieważ jest tylko jedna zmiana, więc nie będzie „wprowadza się następujące zmiany". Po prostu oznaczenie tej zmiany należy skreślić.

Następnie, jeżeli chodzi o sam dodawany art. 15m z indeksem pierwszym, nie bardzo wiemy, co oznacza to pojęcie „w postaci pomocy socjalnej". Nie ma odwołania do żadnych przepisów. Ponadto wydaje się, że ten przepis należy przeredagować: „z części, której jest dysponentem, w tym na wsparcie w postaci pomocy socjalnej twórców i artystów".

Jeżeli chodzi o ust. 4, tu jest mowa o tym, że wsparcia finansowego udziela się na wniosek osoby złożony do urzędu obsługującego. Wniosek składa się do ministra, więc wydaje się, że to wyrażenie „urzędu obsługującego" należy wykreślić.

Z kolei jeżeli chodzi o ust. 5, tutaj są szersze zastrzeżenia. Chodzi o to, że maksymalna wysokość czy też w ogóle warunki, których tu jest brak… Te rzeczy powinny być określone w ustawie, a nie w drodze rozporządzenia. Takie są nasze wątpliwości, które zgłaszamy do art. 1 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze, o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Jeśli chodzi o kwestię przeredagowania ust. 1 omawianego artykułu, to oczywiście przeredagowanie akceptujemy.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię pojęcia „pomoc socjalna", to pomoc socjalną rozumiemy tak, jak się ją powszechnie rozumie, ponieważ rzeczy oczywistych się nie tłumaczy. Pomoc socjalna jest to zapewnienie podstawowych potrzeb bytowych. Chciałem zwrócić uwagę, że nie stosujemy tutaj odwołania dlatego, że w naszych ustawach w zakresie kultury, na przykład w ustawie o Funduszu Promocji Kultury, nie mamy zdefiniowanego pojęcia „pomoc socjalna", tylko mamy wpisane, że z tego funduszu udziela się również pomocy socjalnej. Nie mamy tam określonej definicji ani odwołania się do tego. To funkcjonuje u nas od – nie wiem – kilkunastu lat, odkąd funkcjonuje ustawa o grach hazardowych. Ta praktyka jest u nas utrwalona. W naszej ocenie nie ma potrzeby zmiany brzmienia tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, proszę bardzo. Pani poseł? Nie. W takim razie proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne i pan minister.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, jeszcze tylko dopytam. Rozumiem, że ten urząd obsługujący możemy wykreślić. Zostaje wniosek do samego ministra. Jest tutaj zgoda? To jest oczywista rzecz.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak, tę rzecz możemy wykreślić. Jeżeli chodzi o uwagę systemową, którą pan przedstawił, dotyczącą niewpisania tutaj tych kwestii…

Legislator Jacek Markiewicz:

…warunków.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

…warunków. To jest ustawa specjalna, ustawa COVID-owa, i w tej ustawie w wielu miejscach mamy dokładnie w ten sam sposób sformułowany przepis. Chcemy zachować spójność tych przepisów i nie wprowadzać innowacji, dlatego że ten przepis jest literalnie przepisany z innych podobnych rozwiązań, które są stosowane w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Rozumiem więc… Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam. Tutaj jeszcze jest wpisane, że w rozporządzeniu będzie określona maksymalna wysokość. Więc z czego będzie wynikała ta indywidualna wysokość? W jaki sposób to będzie…? Bo tu jest brak zasad, w jaki sposób będzie to określone. Ta maksymalna wysokość winna być określona *stricte* w ustawie, a ona będzie określona wyłącznie w drodze rozporządzenia, i też nie bardzo wiadomo, w jaki sposób, w jakich kryteriach będzie określona ta indywidualna wysokość wsparcia przyznawanego poszczególnym artystom.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Rozporządzenie jako dokument rządowy podlega konsultacjom społecznym i całej procedurze legislacyjnej. Ponieważ wychodzimy z założenia, że te specjalne rozwiązania zawsze muszą podlegać: a) kontroli społecznej, b) muszą być w uzgodnieniu ze środowiskiem, do którego są one kierowane, pozostawiliśmy tę kwestię do rozstrzygnięcia w trakcie procedowania tego dokumentu. Natomiast w związku z tym, że również zależy nam na wydaniu jak najszybciej podstawy prawnej do tego, aby nasi artyści i instytucje jak najkrócej mogli oczekiwać tej pomocy. Potrzebujemy po prostu jak najszybciej udzielić tej pomocy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem więc, że generalnie jest zgoda co do większości uwag Biura Legislacyjnego…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak. Jest.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

…i że możemy przyjąć art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma uwagi, i to pewnie sporo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeśli można.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, tutaj jest jakby powielony ten błąd, że mówimy, że Rada Ministrów określi w drodze uchwały. Wiadomo, że chodzi tutaj o rozporządzenie. Więc jednak „w drodze rozporządzenia", ale tej zmiany sami nie wprowadzimy. Tu oczywiście będzie potrzebna poprawka.

Następnie, jeżeli chodzi o… dalej jest mowa o funduszu przeciwdziałania i tak dalej. Tu tylko samego „funduszu", dlatego że skrót jest wprowadzony w ust. 1. Więc tutaj skrócilibyśmy, pozostałby tylko sam fundusz.

W ogóle problemem generalnym jest to, że brak jest tutaj przepisu materialnego, który przyznaje uprawnienie tym organizacjom pozarządowym, przedsiębiorcom, pozarządowym instytucjom samorządowym. Po prostu powinien być dodany przepis, który mówi, że tym wszystkim organizacjom, tym instytucjom przysługuje wsparcie określone w ustawie. Tego przepisu brak, bo to wszystko wyłącznie będzie zawarte w delegacji. Wydaje nam się, że brak tutaj, jeżeli mówimy… Jeżeli spojrzymy na poprzedni przepis, to da się z tego poprzedniego przepisu wyinterpretować, że minister właściwy do spraw kultury może przeznaczać środki budżetu na wsparcie dla artystów. To napisano od drugiej strony niejako, ale da się wywnioskować to uprawnienie będące po stronie artystów. W przypadku tej konstrukcji *stricte* tego uprawnienia materialnie nie ma.

Następnie, jeżeli chodzi o… Tak, oczywiście zasady, same zasady rozdziału to jest ten sam problem, o którym mówiłem, który dotyczy ust. 5 w poprzednim przepisie. Zasady powinny się znaleźć oczywiście w ustawie. To jest również ta rzecz, która nie może być

regulowana w rozporządzeniu. To są elementy stałe, które powinny być zawsze określone w przepisach rangi ustawowej.

Jeżeli chodzi o ust. 3, tutaj mówimy… przepraszam, ust. 31. Jeżeli mówimy o szczegółowych zasadach udzielania, że to będzie określone uchwałą – choć zakładam, że to będzie rozporządzenie – o której mowa w ust. 29, to *de facto* ten sam ustęp będzie mówił o… Generalnie cały ten ust. 31 jest zbędny, bo do ust. 29 mówiłby ogólnie o zasadach i o szczegółowych zasadach. Nie może… Zakładamy, że ten sam, skoro już mówi o zasadach, to generalnie rzecz biorąc trudno, żeby potem ust. 31, odwołując się do ust. 29, znowu doprecyzowywał te zasady, o których jest mowa w 29. Abstrahując od tego, że te zasady, jak mówię, w ogóle powinny się znaleźć w przepisie rangi ustawowej, a nie w tym rozporządzeniu, oczywiście jeżeli będzie poprawka, bo to trzeba zmienić, to jest z uchwały. Tak że ten ust. 31 w naszej opinii jest absolutnie do usunięcia z projektu.

Jeżeli chodzi o ten krótki termin 7 dni, to rozumiemy, że jest to jakby ważny interes, że chodzi tutaj o 7 dni i nie ma tego standardowego czternastodniowego *vacatio legis*. To są wszystkie nasze uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pytanie, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska i potem pani przewodnicząca Scheuring-Wielgus.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Zadawałam to pytanie, pytając o tę uchwałę czy o to rozporządzenie Rady Ministrów, czy jest przynajmniej tego zarys? Coś powinniśmy wiedzieć. Czy to się dopiero rodzi? Panowie tutaj mówią, że w ogóle nie może sformułowanie „uchwała”, lecz „rozporządzenie”. Zgoda. Wiem, że zawsze takie warunki brzegowe rozporządzeń są w uchwałach.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Chciałabym jeszcze dopytać, ponieważ rzeczywiście tutaj w tym artykule jest wymienione… chodzi o artystów z dziedziny teatru, muzyki lub tańca. A co z artystami wizualnymi? Czy oni w ogóle są brani pod uwagę? Co z właścicielami galerii?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. To co? Teraz pan minister, proszę bardzo…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

…o odniesienie do tych uwag Biura Legislacyjnego i pań poseł.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jeśli chodzi o kwestię, żeby zamienić „w drodze uchwały” na „w drodze rozporządzenia”, rzeczywiście popieram uwagę Biura Legislacyjnego. W mojej ocenie również powinno się tam pojawić pojęcie „rozporządzenie”, więc jeżeli któryś z posłów chciałby taką poprawkę wnieść, to uzyska ona moją pozytywną rekomendację.

Jeśli chodzi o skrócenie, to jest kwestia legislacyjna i ja oczywiście nie mam nic przeciwko, jeśli chodzi o kwestie skrótów i tych przeredagowań.

Jeśli chodzi o kwestię ust. 31, oczywiście zgadzam się z Biurem Legislacyjnym.

Jeśli zaś chodzi o kwestię braku przepisu materialnego, proszę pamiętać, że przepis jest cały czas kopią przepisów, które funkcjonują w tym momencie w ustawie COVID-owej, i w związku z tym chcieliśmy zachować spójność tych rozwiązań. Zgodnie z taką samą praktyką na tej podstawie będą wydawane rozporządzenia.

Jeśli zaś chodzi o zręby rozporządzenia, o które pyta pani przewodnicząca, to będzie rozporządzenie kopiowane *de facto* z rozporządzeń wydawanych na podstawie ustawy o grach hazardowych, czyli dotyczące FPK. Ponieważ co ta ustawa tak naprawdę wprowadza? Ona wprowadza jednym słowem możliwość finansowania tej pomocy, którą do tej pory finansowaliśmy z FPK, z budżetu państwa. Dlatego szczegółowe rozwiązania, które

chcemy wprowadzić, będą analogiczne. Tylko do tego jest nam potrzebna podstawa prawna na poziomie ustawowym, żebyśmy mogli z tej części budżetu korzystać.

Jeśli zaś chodzi o artystów sztuk wizualnych, to jest to działalność kulturalna, to znaczy galerie to jest działalność kulturalna, a nie działalność artystyczna, natomiast ta ustawa dotyczy wyłącznie działalności artystycznej. Na kolejne ewentualnie podmioty w kolejnych etapach może przyjść pora. Na razie, w tym momencie, skupiamy się na tej branży, bo z naszego punktu widzenia ona jest najbardziej w tym momencie dotknięta i wymaga najszybszej pomocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. A ust. 31?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Po zapoznaniu się z argumentacją Biura Legislacyjnego uważam, że rzeczywiście on powtarza coś, co zostało wprost wpisane w ust. 29.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem więc, że trzeba byłoby przejąć poprawkę Biura Legislacyjnego odnośnie do tego, aby był zapis, że Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia, a nie uchwały. Druga poprawka byłaby taka, żeby skreślić ust. 31. Tak? W takim razie można przyjąć, że przejmuję tę poprawkę. Tak. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Przepraszam, jeszcze jedna rzecz. Rozporządzenie Rady Ministrów, nie ministra. Rozporządzenie Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, tak?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Rada Ministrów w drodze rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozporządzenia, bo tego nie trzeba powtarzać.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak, tak. Chciałem po prostu, żeby była jasność, że chodzi o rozporządzenie Rady Ministrów, a nie rozporządzenie ministra. To miałem na myśli.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przygotowalibyśmy to…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można, przygotowalibyśmy dla pana przewodniczącego tę poprawkę. Rozumiem, że pan przewodniczący by ją przejął.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Czyli co? Zrobimy krótką techniczną przerwę, tak? Żeby poprawka była…

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli jest zgoda, to po posiedzeniu Komisji przygotowalibyśmy i pan przewodniczący by podpisał.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, teraz musimy przegłosować, bo to jest krótka sprawa.

Legislator Jacek Markiewicz:

Możemy zrobić chwilę przerwy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Prosiłbym o techniczną przerwę, żeby była zapisana treść poprawki. To zajmie króciutko. Jeszcze nie ma 10.00… Ale początek Sejmu zawsze chwilę trwa. Spokojnie. Dokończmy już sprawę, bo to…

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę państwa, po krótkiej technicznej przerwie wznawiamy posiedzenie, kontynuujemy posiedzenie. Do art. 2 projektu ustawy mamy dwie poprawki, to znaczy jedną poprawkę, ale do dwóch ustępów. Nie, przepraszam.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do dwóch ustępów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, w art. 2 do dwóch ustępów. W art. 2 są dwie poprawki. Poprawka nr 1. W ust. 29 zmiana polegająca na tym, że wyrazy „w drodze uchwały" – to jest w pierwszej linijce – zastępuje się wyrazami „w drodze rozporządzenia". Myślę, że to jest jednoznaczna sprawa, która została tutaj omówiona.

Poprawka nr 2 polegałaby na tym, że skreślilibyśmy ust. 31.

W związku z tym myślę, że powinniśmy przegłosować te poprawki. Tak, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest jeszcze jedna kwestia. Niezależnie od tych uwag, jeżeli tutaj będziemy mieli „w drodze rozporządzenia", wydaje się nam, że jest brak wytycznych w tym przepisie. Czytając ust. 29, powiem szczerze, że nie jest powiedziane, co, dla kogo – zakres podmiotowy i przedmiotowy). Natomiast wydaje się, że nie jesteśmy w stanie znaleźć tutaj żadnych wytycznych, a wiadomo, że brak wytycznych do rozporządzenia byłby naruszeniem normy konstytucyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Oczywiście są wskazane… Jest zakres podmiotowy, bo jest wyraźnie napisane, do jakich podmiotów się odnosi…

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja mówię o braku wytycznych, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Przypominam, że charakter tego przepisu jest spójny z przepisami, które w tej chwili są w ustawie COVID-owej, i stąd jest sposób delegowania tych przepisów. Chciałbym zwrócić uwagę, że na przykład w naszej ustawie o grach hazardowych również w ten sposób są skonstruowane rozporządzenia, a my staraliśmy się być jak najbardziej spójni z dotychczas funkcjonującymi rozwiązaniami.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, dziękuję panu ministrowi. Proszę jeszcze krótko Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że biorąc za wzór różne przepisy różnych ustaw, tam gdzie są różnego rodzaju błędy – umówmy się – mniej lub bardziej poważne, trudno jest tymi błędami uzasadniać powielanie tych błędów dalej w kolejnych przepisach. Ewidentnie brak jest tutaj wytycznych. Wydaje się, że ewentualnie do czasu drugiego czytania można nad tymi wytycznymi popracować i być może zgłosić przepis już z wytycznymi w drugim czytaniu. My zgłaszamy po prostu pewne braki. To jest poważny brak natury konstytucyjnej. Natomiast, jak mówię, to, że w innych przepisach znajdują się tego typu regulacje… Wszyscy pamiętamy, w jakich warunkach, w jakim tempie, jak pracowano nad tarczami. Jest tam wiele – wydaje się – regulacji, które można popra-

wić, które są wadliwe, nieprawidłowe. Wydaje się, że taka argumentacja, że te przepisy już funkcjonują, niestety nie może być przez nas przyjęta. Zgłaszamy uwagę: brak jest wytycznych. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Myślę, że ta uwaga zostanie wzięta pod uwagę i przez ministerstwo, i przez państwa posłów w toku dalszego procedowania ustawy. Natomiast teraz głosujemy nad tą zgłoszoną… nad tymi zgłoszonymi dwiema poprawkami do art. 2. Myślę, że możemy to głosować łącznie. W takim razie proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za poprawkami, proszę o podniesienie ręki. O, może być tak. Mamy już, możemy już głosować. Kto jest za. Ja już mam.

Poseł Marek Susuki (PiS):

Opozycja również głosowała za, więc…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Oczywiście teraz zaczekamy jeszcze chwilę, żeby wszyscy mogli zdążyć zagłosować. Proszę państwa, ponieważ – wiadomo – rozpoczyna się posiedzenie Sejmu, nie będziemy już dłużej czekać. Zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Oddano 27 głosów. 26 głosów za, 1 głos wstrzymujący się. Poprawki więc zostały przyjęte.

Przychodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag do art. 3, czyli Komisja rozpatrzyła art. 3.

Teraz poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o uruchomienie głosowania. Możemy już głosować. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem całego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki, a przede wszystkim o zagłosowanie. Podniesienie ręki niekoniecznie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie. Proszę o ukazanie wyników – może tak. Dziękuję bardzo.

W głosowaniu wzięło udział 29 posłów. Oddano 29 głosów za, czyli uchwała została pozytywnie rekomendowana.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł wiceprzewodniczący Marek Suski. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy pan poseł… Jest, jest, jak najbardziej. Jest i tu, i tu. Jest wszędzie. Pan poseł Marek Suski jest wszędzie. Był przed chwilą na prezydium, w konwencie, więc czuwa wszędzie. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda, aby pan poseł Marek Suski był sprawozdawcą. Rozumiem, że Komisja upoważnia również Biuro Legislacyjne do dokonania tych poprawek redakcyjnych i legislacyjnych, które były za zgodą pana ministra i pani poseł wnioskodawcy.

Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu. Dziękuję pani poseł wnioskodawcy, Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję bardzo panu ministrowi i wszystkim osobom, które dzisiaj uczestniczyły w pracach. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.